

Дело № 2-977/2022

Поступило 17.11.2021 года

54RS0001-01-2021-008936-98

**З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е**  
**И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И**

09 марта 2022 года

г. Новосибирск

Дзержинский районный суд г. Новосибирска в составе:

Председательствующего судьи Катющик И.Ю.,

при помощнике Субботиной Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бучукай Орланы Орлановны к ООО «Автоэкспресс» о защите прав потребителей,

**У С Т А Н О В И Л:**

Бучукай О.О. подан в суд вышеуказанный иск, в обоснование требований которого указано, что ДД.ММ.ГГГГ при приобретении транспортного средства между ним и ООО «Автоэкспресс» был заключен опционный договор «АВТОУверенность». Опционный договор заключен на срок 30 месяцев. За право заявить требование по опционному договору истец оплатил денежные средства в размере 157.990 рублей, которые списаны с кредитного счета истца в этот же день.

Истец в услугах, предоставляемых ответчиком по данному опционному договору, не нуждается, в связи с чем в адрес ООО «Автоэкспресс» была направлена претензия с требованием о расторжении договора и возврате излишне уплаченных денежных средств, которая осталась без удовлетворения.

Руководствуясь положениям ст.ст. 429.3, 450.1, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», истец просит взыскать с ООО «Автоэкспресс» денежные средства в размере 157.990 рублей, уплаченные по опционному договору, компенсацию морального вреда в размере 2.000 рублей.

Истец Бучукай А.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО «Автоэкспресс», третьего лица АО «Экспобанк» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В связи с тем, что дальнейшее отложение дела существенно нарушает право истца на судебную защиту в установленные законом сроком, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в соответствии со статьями 117, 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в порядке заочного производства.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений,

неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что одним из способов защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Принцип состязательности, являясь одним из основных принципов гражданского судопроизводства, предполагает, в частности, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Именно это правило распределения бремени доказывания закреплено в части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между КБ «Экспобанк» и Бучукай О.О. заключен договор потребительского кредита по кредитному продукту «АВТО ДРАЙВ», согласно условиям которого банк предоставил заемщику денежные средства в размере 1.865.990 рублей до ДД.ММ.ГГГГ с переменной процентной ставкой на приобретение транспортного средства АВТОМОБИЛЬ, 2021 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ... (л.д. 15-18).

В тот же день между истцом и ООО «Автоэкспресс» заключен опционный договор «АВТОУверенность» на условиях, указанных в Индивидуальных условиях опционного договора и Общих условиях опционного договора. По условиям опционного договора ООО «Автоэкспресс» обязался по требованию клиента приобрести транспортное средство: АВТОМОБИЛЬ, 2021 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ..., по цене, равной общей сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору ... от ДД.ММ.ГГГГ, указанной в справке кредитора ООО «Экспобанк», и в течение одного рабочего дня с даты принятия транспортного средства, перечислить денежные средства на счет клиента, указанный в п. 10 индивидуальных условий, в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору. Срок действия опционного договора определен в 30 месяцев.

При прекращении действия опционного договора уплаченная обществу цена опциона не возвращается (п. 3 опционного договора). Основания досрочного прекращения опционного договора указаны в п. 5.2. общих условий.

Истец подтвердил своей подписью в заявлении на заключение опционного договора «АВТОУверенность», что был ознакомлен и согласен с общими условиями опционного договора «АВТОУверенность», а также тарифами по договору (л.д. 14). Бучукай О.Л. уплачено ООО «Автоэкспресс» 157.990 рублей за право заявить требование по опционному договору (л.д. 20, 25).

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика было направлено заявление о расторжении опционного договора, в котором она также потребовала вернуть ей уплаченную по опционному договору сумму 157.990 рублей (л.д. 22-24).

В соответствии с ч. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу положений ст. 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств (п. 1).

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (п. 2).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (п. 3).

В силу ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», ст. 32 которого также предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Предметом любого договорного обязательства является право кредитора требовать от должника совершения действий, предусмотренных договором (статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если же законом или договором предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств по договору, то непредъявление кредитором своего требования в указанный срок будет означать прекращение договора (пункт 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Действительно, пункт 3 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации оговаривает невозможность возврата опционного платежа при прекращении опционного договора.

Вместе с тем указанное положение нельзя рассматривать в отрыве от содержания всей статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности, ее пункта 1, согласно которому, если управомоченная сторона не заявит требование о совершения предусмотренных опционным договором действий в указанный в договоре срок, опционный договор прекращается.

Таким образом, из буквального толкования статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации как целостной единой нормы следует, что платеж по опционному договору не подлежит возврату именно на случай прекращения опционного договора по такому основанию (и только на этот случай), то есть в случае, если управомоченная по договору сторона не заявит соответствующее требование в установленный договором срок, не обратится с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора.

Из установленных обстоятельств дела следует, что договор заключен ДД.ММ.ГГГГ С требованием об отказе от услуг истец обратился к ответчику ДД.ММ.ГГГГ.

Доказательств, свидетельствующих об обращении истца к ответчику с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора, материалы дела не содержат. Сведения о размере расходов, понесенных обществом в ходе исполнения договора, ответчик не предоставлял.

Так, статьей 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено право потребителя отказаться от исполнения договора оказания услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору и при этом не предусматривается удержание исполнителем полученной оплаты по договору.

Аналогично в соответствии со статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг при условии полного возмещения заказчику убытков.

Как разъяснено в п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N ... «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, пп. 4 и 5 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Установив, что у потребителя имеется безусловное право отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, принимая во внимание факт противоречия условий договора о невозврате платежа в случае прекращения договора положениям Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», учитывая, что расторжение договора не связано с обстоятельствами, предусмотренными п. 1 ст. 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, отсутствие каких-либо доказательств несения ответчиком расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца уплаченной по договору денежной суммы 157.990 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется вне зависимости от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Разрешая вопрос о размере денежной компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень вины ответчика в нарушении прав истца, период нарушения прав истца, не исполнение требований потребителя в добровольном порядке, и находит разумным и справедливым удовлетворить требование истца о компенсации морального вреда в размере 2.000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном

порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании вышеуказанной нормы с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы взысканных в пользу истца денежных средств, что составляет 79.995 рублей (157.990 рублей + 2.000 рублей)/2.

В соответствии со ст. 333.36. Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины истец освобожден. Таким образом, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета государственная пошлина в размере 3.568 рублей (4.359 рублей 80 копеек + 300 рублей за требования неимущественного характера).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в пользу Бучукай Орланы Орлановны 157.990 рублей, компенсацию морального вреда 2.000 рублей, штраф 79.995 рублей, всего 239.985 рублей.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4.659 рублей 80 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий:           подпись

Решение в окончательной форме изготовлено 16 марта 2022 года.

Судья:                                   подпись

Копия верна:

Подлинник защита находится в материалах гражданского дела № 2-947/2022 Дзержинского районного суда г. Новосибирска.

Судья

И.Ю. Катющик